

Số: 237 /TB-VKSTC

Hà Nội, ngày 23 tháng 11 năm 2023

THÔNG BÁO

**Rút kinh nghiệm vụ án Nguyễn Thị Mỹ Hoàng phạm tội Tham ô tài sản và
Lừa đảo chiếm đoạt tài sản xảy ra tại tỉnh An Giang**

Qua công tác thực hành quyền công tố và kiểm sát xét xử theo thủ tục giám đốc thẩm đối với vụ án Nguyễn Thị Mỹ Hoàng phạm tội Tham ô tài sản và Lừa đảo chiếm đoạt tài sản tại tỉnh An Giang, Viện kiểm sát nhân dân tối cao thông báo rút kinh nghiệm như sau:

1. Nội dung và quá trình giải quyết vụ án

Nguyễn Thị Mỹ Hoàng là thủ kho kiêm thủ quỹ của Phòng giao dịch Cái Dầu trực thuộc Ngân hàng thương mại cổ phần đầu tư và phát triển Việt Nam (BIDV) Chi nhánh Long Xuyên. Để có tiền trả nợ ông Hà Hoàng Huy và tiêu xài cá nhân, từ tháng 02/2014 đến ngày 18/11/2016, lợi dụng sự quản lý lỏng lẻo, thiếu kiểm tra, giám sát của lãnh đạo, các phòng và tổ chuyên môn, Hoàng đã chiếm đoạt tiền của BIDV Cái Dầu là 26.120.000.000 đồng bằng cách mượn thẻ tiết kiệm có kỳ hạn của khách hàng để làm thủ tục vay tiền, giả chữ ký, chữ viết của khách hàng hoặc lừa dối khách hàng ký khống vào hồ sơ tín dụng. Sau khi chiếm đoạt, Hoàng khai đã trả nợ cho ông Huy 25.764.989.000 đồng bằng tiền mặt và chuyển khoản, trong đó chuyển khoản 14.714.839.000 đồng.

Ngày 25/11/2016, Hoàng lấy 2.500.000.000 đồng tiền quỹ của BIDV Cái Dầu do Hoàng quản lý trả bà Nguyễn Huỳnh Nhựt Mai. Tổng số tiền Hoàng chiếm đoạt của BIDV Cái Dầu là 28.620.000.000 đồng.

Ngoài ra, Hoàng còn có hành vi lừa dối, chiếm đoạt của ông Huỳnh Trung Vinh (là khách hàng của BIDV Cái Dầu) số tiền 7.300.000.000 đồng.

Bản án còn xét xử đối với một số cán bộ của BIDV Cái Dầu có hành vi thiếu trách nhiệm gây hậu quả nghiêm trọng.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 13/2020/HSST ngày 25/5/2020 của Tòa án nhân dân tỉnh An Giang quyết định xử phạt Nguyễn Thị Mỹ Hoàng 20 năm tù về tội Tham ô tài sản, 14 năm tù về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản, tổng hợp hình phạt chung buộc Hoàng phải chấp hành cho cả hai tội là 30 năm tù.

Về trách nhiệm dân sự, căn cứ các Điều 584, 585, 589 Bộ luật dân sự năm 2015, buộc bị cáo Nguyễn Thị Mỹ Hoàng có trách nhiệm trả số tiền 28.620.000.000 đồng cho Ngân hàng BIDV; trong đó, bà Nguyễn Huỳnh Nhựt Mai trả lại cho bị cáo Nguyễn Thị Mỹ Hoàng 2.500.000.000 đồng để bị cáo trả lại cho Ngân hàng BIDV.



Trong thời hạn luật định, bị hại là Ngân hàng BIDV kháng cáo một phần bản án sơ thẩm về phần dân sự đối với nội dung về biện pháp bảo đảm bồi thường thiệt hại cho Ngân hàng BIDV.

Tại Bản án hình sự phúc thẩm số 75/2022/HSPT ngày 25/01/2022 của Tòa án nhân dân cấp cao tại thành phố Hồ Chí Minh quyết định chấp nhận một phần kháng cáo của bị hại là Ngân hàng BIDV.

Về trách nhiệm dân sự, căn cứ các Điều 584, 585, 589 Bộ luật dân sự năm 2015, buộc bị cáo Nguyễn Thị Mỹ Hoàng và bà Nguyễn Huỳnh Nhựt Mai có trách nhiệm trả cho Ngân hàng BIDV số tiền 28.620.000.000 đồng; trong đó, bị cáo Nguyễn Thị Mỹ Hoàng phải trả 26.120.000.000 đồng và bà Nguyễn Huỳnh Nhựt Mai phải trả 2.500.000.000 đồng.

Ngày 14/8/2023, Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tối cao đã ban hành Kháng nghị số 06/QĐ-VKSTC-V7 đề nghị Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao xét xử theo thủ tục giám đốc thẩm, hủy phần trách nhiệm dân sự của Bản án hình sự phúc thẩm số 75/2022/HSPT ngày 25/01/2022 của Tòa án nhân dân cấp cao tại thành phố Hồ Chí Minh và Bản án hình sự sơ thẩm số 13/2020/HSST ngày 25/5/2020 của Tòa án nhân dân tỉnh An Giang để xét xử sơ thẩm lại theo hướng buộc ông Hà Hoàng Huy có trách nhiệm trả lại Ngân hàng thương mại cổ phần đầu tư và phát triển Việt Nam số tiền 14.714.839.000 đồng. Ngày 14/9/2023, Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao đã chấp nhận kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tối cao.

2. Nội dung cần rút kinh nghiệm

Nguyễn Thị Mỹ Hoàng là thủ kho kiêm thủ quỹ của Phòng giao dịch BIDV Cái Dầu, có hành vi tham ô số tiền 28.620.000.000 đồng. Số tiền này Hoàng trả bà Nguyễn Huỳnh Nhựt Mai 2.500.000.000 đồng, trả ông Hà Hoàng Huy 25.764.989.000 đồng, còn lại Hoàng chi tiêu mục đích các nhân khác. Đây là số tiền thuộc sở hữu của Ngân hàng BIDV, bị cáo Hoàng chiếm đoạt, phải được hoàn trả cho Ngân hàng. Dù bị cáo có trả cho bà Mai và ông Huy thì ông và bà cũng không có quyền sở hữu hợp pháp số tiền này. Vì vậy, Tòa án hai cấp tuyên buộc bà Mai có trách nhiệm hoàn trả số tiền 2.500.000.000 đồng cho Ngân hàng BIDV là đúng, song lại không tuyên buộc ông Huy hoàn trả số tiền mà Hoàng trả cho ông Huy là vi phạm quy định tại khoản 2 Điều 47 Bộ luật hình sự và điểm b khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự quy định về việc trả lại tài sản bị chiếm đoạt, vật chứng cho chủ sở hữu.

Hoàng khai trả cho ông Huy số tiền 25.764.989.000 đồng, trong đó có 14.714.839.000 đồng chuyển qua tài khoản, đã được Cơ quan điều tra xác minh tại ngân hàng và ông Huy thừa nhận. Còn lại 11.050.150.000 đồng, Hoàng khai trả ông Huy bằng tiền mặt nhưng bản thân Hoàng và ông Huy không nhớ rõ việc trả, chưa có đủ căn cứ chứng minh, nên tiếp tục buộc Hoàng phải trả cho Ngân hàng BIDV số tiền này.

Tại phiên toà sơ thẩm, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh An Giang không lập luận để nêu rõ quan điểm về vấn đề này và chưa kịp thời phát hiện sai sót của bản án để kháng nghị theo thủ tục phúc thẩm. Việc tuyên Hà Hoàng Huy phải trả lại số tiền 14.714.839.000 đồng chuyển qua tài khoản đã có đủ tài liệu chứng minh nhưng Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại thành phố Hồ Chí Minh không nêu rõ số tiền này và đề nghị hủy án để điều tra lại là chưa đúng quy định của pháp luật.

Viện kiểm sát nhân dân tối cao thông báo để các đơn vị cùng rút kinh nghiệm nhằm đảm bảo cho việc giải quyết các vụ án đúng quy định của pháp luật./.

Nơi nhận:

- Như kính gửi;
- Đ/c Viện trưởng VKSNDTC (để b/c)
- Đ/c Nguyễn Quang Dũng,
PVT VKSTC (để b/c);
- Đ/c Vụ trưởng Vụ 7 (để b/c);
- VKSND cấp cao 1,2 3;
- 63 VKSND cấp tỉnh, thành phố trực thuộc TW;
- Lưu: VT (1b), Vụ 7 (3b).

**TL. VIỆN TRƯỞNG
KT. VỤ TRƯỞNG VỤ THỰC HÀNH QUYỀN
CÔNG TỐ VÀ KIỂM SÁT XÉT XỬ HÌNH SỰ
PHÓ VỤ TRƯỞNG**



Phạm Văn An

